Historie bestemmingsplan motorcrossterrein Prikkedam.

De feiten op een rij.

- Op 1 april 1946 is de MCO (Motorclub Ooststellingwerf) opgericht. Er was feitelijk nog geen crossbaan.

- Eind jaren 40 is de MCO begonnen om met brommertjes en motoren over het oorspronkelijke heideterrein te rijden.

- In het Plan in Hoofdzaak uit 1964 wordt het terrein bestemd als “sport -en ontspanningsterrein”.

- Sinds 1978 worden er al bezwaren door diverse omwonenden geuit tegen het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan en er wordt dan ook bezwaar tegen aangetekend.

- 19 juni 1980 is het bestemmingsplan motorcrosscircuit ‘Prikkedam’ vastgesteld en op 2 februari 1981 goedgekeurd door G.S. Hierin wordt de illegale minicrossbaan (aangelegd in 1978) niet meegenomen.

- 23 maart 1987 is bij koninklijk besluit door de Kroon gedeeltelijk goedkeuring aan dit plan onthouden. De aanleiding voor deze gedeeltelijke goedkeuring was de overweging dat geluidwerende maatregelen dienen te worden getroffen om de geluidbelasting vanwege het motorcrossterrein tot een aanvaardbaar niveau terug te brengen. De wet geluidhinder is in 1979 in werking getreden.

- 20 mei 1992 is het terrein gezoneerd als industrieterrein omdat men er achter kwam dat de waarde uit het bestemmingsplan, Laeq = etmaalwaarde 50d(B)A, niet gehaald kon worden. Hierdoor werd de provincie Friesland bevoegd gezag.

- Op 18 januari 1996 is er een akoestisch rapport opgesteld door NAA, waarbij de geluidssituatie op 5 meter hoogte is bekeken volgens de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai 1981.

Ook is er een zgn. saneringsrapport (alleen voor de trainingssituatie) opgesteld, zodat de Laeq de 55 dB(A) niet mocht overschrijden. De waarde van 55 dB(A) zou dan door de aanleg van de wallen en gebruik te maken van stillere dempers op de motoren te realiseren zijn.

- Op 4 juli 1996 heeft de Provincie een milieuvergunning verleend.

- Op 30 september 1996 is het saneringsprogramma ex art. 71 wet geluidhinder Motorcrossterrein “Prikkedam” te Makkinga vastgesteld.

- Op 20 januari 1997 heeft de gemeente een bestemmingsplan vastgesteld en dit is goedgekeurd op 2 juli 1997.

- Op 26 februari 1998 heeft de minister van VROM toch hogere waarden zgn. MTG waarden (Maximaal Toelaatbare Geluidsbelasting) vastgesteld voor de woningen, omdat anders de baan overkapt zou moeten worden of schermen van tientallen meters hoog geplaatst moesten worden en dat dit vanuit planologisch en financieel oogpunt niet haalbaar was. Hier is er dus een ruime/bijzondere afwijking toegepast. (Het betreft hier 48 woningen)!

- Op 20 december 1999 is de provinciale milieuvergunning door de Raad van State vernietigd.

- Op 2 oktober 2000 is het bestemmingsplan van 1997 vernietigd door de Raad van State vanwege het ontbreken van een milieuvergunning.

- Op 22 augustus 2001 heeft de Provincie een milieuvergunning verleend met waarden hoger dan 55 dB(A)!. De inrichting is dus 22 jaar zonder milieuvergunning in werking geweest.

- Op 8 januari 2003 zijn door de Raad van State de voorschriften van de provinciale milieuvergunning voor het houden van (7) wedstrijden en de trainingen in de avonduren vernietigd. Voor het houden van drie wedstrijden werd de gemeente weer bevoegd gezag. Er zijn in de tussentijd een aantal gedoogwedstrijden gehouden waar omwonenden ook bezwaar tegen hebben aangetekend, maar hier heeft de gemeente niets mee gedaan.

- In 2007 hebben de omwonenden samen met de gemeente geprobeerd een overeenkomst met de MCO te bereiken. De MCO wilde deze overeenkomst uiteindelijk niet onderschrijven.

- Op 28 april 2008 heeft de gemeente een milieuvergunning afgegeven voor 3 wedstrijden waarbij men één op één de waardes voor de wedstrijden uit de provinciale milieuvergunning heeft overgenomen. Er is niets geactualiseerd naar de bestaande situatie, alleen zijn de metingen in 1996 op 5 meter uitgevoerd, maar in de gemeentelijke milieuvergunning gaat men uit van een meethoogte van 1.50 meter. Er is door de gemeente voorafgaande aan deze vergunning een gedoogwedstrijd gehouden en er is een rapport gemaakt door Servicebureau de Friese Wouden. Dit rapport rammelt aan alle kanten, conclusies zijn globaal en is altijd in een conceptfase gebleven, maar werd wel als uitgangspunt genomen om de hogere waarden te vergunnen.

Hier hebben de omwonenden bezwaar tegen gemaakt, maar deze bezwaren werden allemaal ongegrond verklaart.

- Op 1 juli 2008 is de nieuwe Wet op de Ruimtelijke Ordening in werking getreden, waarin een actualiseringsverplichting geldt voor bestemmingsplannen ouder dan 10 jaar. Deze moeten dan voor 1 juli 2013 vastgesteld worden.

- Op 18 juni 2009 is er een voorontwerp bestemmingsplan ter inzage gelegd, maar dit is bij de gemeente blijven liggen vanwege personele wisselingen, complexiteit van de materie en een probleem met LNV (Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit) vanwege het houden van wedstrijden in het broedseizoen.

- Op 20 januari 2011 is het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd, maar ondertussen was de MCO begonnen met het illegaal kappen van bomen (32 are!) op dat deel van het terrein dat bestemming natuur heeft waarop de illegale minicrossbaan was aangelegd. Ook is er een begin gemaakt met het wijzigen van de minicrossbaan. Deze is vergroot, verlegd en voorzien van vier springbulten.

- In 2012 heeft de MCO in samenwerking met deskundig bureau Peutz geprobeerd een nieuw akoestisch rapport te maken, waarin er een verdeling zou komen tussen het aantal 2 takt en 4 takt motoren, waardoor er bij metingen geen strafcorrectie van 5 d(B)A behoeft te worden opgeteld. Dit rapport is altijd in een conceptfase gebleven.

- Op 26 februari 2013 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan gewijzigd vastgesteld.

- In 2013 is er een aarden wal naast de illegale minicrossbaan aangelegd als zijnde een geluidswal, die in het ontwerpbestemmingsplan niet werd genoemd en waar nooit een vergunning voor is afgegeven. De vraag aan welke eisen die wal als geluidswal moet voldoen is nooit beantwoord. De bestemming natuur waar de minicrossbaan op ligt wordt met een ambtelijke wijziging t.o.v. het ontwerpbestemmingsplan veranderd in sport-motorcrossterrein. De aanvang van het maken van de wal heeft zelfs plaatsgevonden vóórdat het plan door de gemeenteraad is vastgesteld. Er worden nog meer werkzaamheden aan de minicrossbaan uitgevoerd. In controlerapporten n.a.v. klachten van omwonenden staat dat de werkzaamheden op eigen risico van de MCO zijn uitgevoerd. Er is ondanks verzoeken daartoe niet gehandhaafd.

- Voorafgaand aan de procedure van de Raad van State is er mediation voorgesteld door de Raad van State. Omwonenden wilden hier wel aan meewerken, maar de gemeente niet, omdat de motorclub hier geen heil in zag.

Vlak voor de zitting van de Raad van State heeft de gemeente een nieuw akoestisch onderzoek laten uitvoeren, gebaseerd op het rapport van 1996! Hier zijn de nodige vraagtekens bij te zetten. Conclusie van het rapport is dat het niet “ ondenkbaar” is om in de TOEKOMST (wanneer dat is, is niet onderbouwd, weer vooruitlopen op de feiten, suggestief, het mooier voostellen) de geluidbelasting te beperken tot ten hoogste 55 dB(A)! Op de zitting blijkt dit rapport niet ter zake en is ook niet aan de orde geweest.

- 18 juni 2014 is het bestemmingsplan door de Afdeling Bestuursrecht van de Raad van State vernietigd omdat de raad de maximale planologische mogelijkheden van het plan niet onderzocht heeft. (het circuit is 6 uur open, maar het bestemmingsplan geeft de mogelijkheid van 8 uur)

Verder een citaat uit de uitspraak van de Raad van State:

**De Afdeling wijst er bovendien op dat de handreiking “Bedrijven en milieuzonering” van de VNG van 2009, die ook in bestaande situaties een indicatie kan geven van de mate van hinder, voor een motorcrossterrein dat minder dan 8 uur per week in gebruik is een richtafstand van 700 meter vermeldt, terwijl de woning van [appellant A] zich op ongeveer 150 meter afstand van het plangebied bevindt. Het betoog slaagt.**

- Op 7 juli 2014 is er een verzoek tot handhaving ingediend om het terrein in de oorspronkelijke staat te herstellen, omdat er sinds 1980 heel wat veranderingen zijn geweest op het terrein. Baan verlegd, verbreed en verhoogd, werkzaamheden en bouwwerken zonder vergunning. Verder is om handhaving verzocht in verband met de illegale clubwedstrijden die de MCO houdt in de trainingsuren en waarbij de geluidsinstallatie wordt gebruikt (overtreding van de milieuvergunning).

- Op 23 juni 2014 verzoekt de gemeente bij de Raad van State een voorlopige voorziening te treffen omdat er voor een gedeelte van het terrein geen planologische regime meer geldt (Plan in Hoofdzaak is vervallen per 1 juli 2013) en het gemeente bestuur niet eerder dan 26 augustus een voorbereidingsbesluit kan nemen. Dit verzoek wordt op 8 augustus 2014 niet ontvankelijk verklaard omdat een verzoek als dit niet kan. Er ligt geen bodemprocedure aan ten grondslag.

- Op 4 augustus 2014 heeft de gemeente een ontwerpbeheersverordening gemaakt en deze is op 24 september door de raad vastgesteld. De beheersverordening beschrijft hierin de bestaande situatie, maar die is van een heel andere orde dan de situatie van 1980. Tegen een beheersverordening kan men geen bezwaar en beroep aantekenen en hebben omwonenden geen inspraak mogen hebben.

Het vaststellen van de beheersverordening voelt voor de omwonenden als “rechts inhalen”.

- Op 2 oktober 2014 verzoekt de advocaat van omwonenden de gemeente om een nieuw bestemmingsplan op te stellen.

- Op 25 november 2014 heeft de gemeente een verzoek tot handhaving betreffende de illegale situatie geweigerd, maar de illegale clubwedstrijden wel verboden.

- Op 18 december 2014 heeft de gemeenteraad het besluit genomen geen nieuw bestemmingsplan te willen vaststellen, omdat er een beheersverordening voor 10 jaar was vastgesteld.

- Op 8 januari 2015 is er een handhavingsverzoek ingediend. De baan was zo nat dat er op enkele plekken niet gereden kon worden. Men heeft toen om deze plekken te omzeilen een zgn. “off road parcours” aangelegd tussen de bosschages door. (overtreding van de milieuvergunning). Ook hebben omwonenden gevraagd om handhaving van het maximale geluidsniveau (Lmax) = 70 dB(A) bij trainingen.

- Op 11 en 18 maart 2015 is er door de FUMO (Friese uitvoeringsdienst milieu) in opdracht van de gemeente op ons erf geluid gemeten.

- 30 april 2015 was de uiterste termijn waarop de gemeente moest beslissen op het handhavingsverzoek geluid.

- Op 1 mei 2015 rechtszaak rechtbank Noord Nederland betreffende het niet handhaven van de illegale situatie. Verder hebben omwonenden op 1 mei de gemeente in gebreke gesteld omdat zij niet op uiterlijk 30 april een besluit hebben genomen op ons handhavingsverzoek.

- Op 29 mei 2015!!!hebben wij de uitslag en de beslissing op handhaven geluidssituatie gekregen. Het rapport geeft aan dat de grenswaarde Lmax 70 d(B)A uit de milieuvergunning wordt overschreden met 6 d(B)A.

De gemeente beslist niet te handhaven en wil nadere metingen doen omdat dit een incident zou betreffen. (Metingen tot op heden niet gedaan)

- Op 29 juni 2015 heeft de rechter in Groningen de beheersverordening onverbindend verklaard en de gemeente opgedragen binnen zes weken een nieuwe beslissing op ons bezwaar tot handhaving te nemen.

- Op 21 juli 2015 heeft de gemeente hoger beroep aangetekend tegen de uitspraak van de rechter en een voorlopige voorziening aangevraagd, waarbij ze hun beslissing op bezwaar willen uitstellen tot na het hoger beroep.

- Op 14 augustus 2015 is de voorlopige voorziening van de gemeente behandeld bij de Raad van State. De voorlopige voorziening is afgewezen. De Raad van State heeft bepaald dat de gemeente uiterlijk op 31 augustus een nieuwe beslissing op bezwaar moet nemen. Tegelijkertijd is door de Raad van State onze voorlopige voorziening behandelt waarin onze advocaat verzoekt de wedstrijd van 16 augustus te verbieden vanwege de illegale situatie op het terrein. Deze voorlopige voorziening is ook afgewezen.

- Op 26 augustus heeft de gemeente een nieuw besluit op bezwaar genomen en laat de illegale situatie wederom in stand. Citaat *“Hangende het hoger beroep bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State vinden wij uw belang bij een feitelijke handhaving op het motorcrossterrein Prikkedam niet reëel en algemeen niet opwegen tegen het belang van het MCO-bestuur om huidig gebruik en inrichting van het motorcrossterrein voorlopig te continueren”.* Verder geven zij aan niet te kunnen handhaven omdat er op delen van terrein geen bestemming geldt en ze dus niet kunnen handhaven. De gemeente gaat er bovendien van uit dat de onverbindendheid van de beheersverordening in hoger beroep alsnog ongedaan kan worden gemaakt.

- Op 14 september heeft onze advocaat beroep tegen het besluit van 26 augustus ingesteld.

- Op 17 september 2015 hebben wij een hoorzitting gehad bij de commissie van advies voor de bezwaarschriften betreffende weigeren toekennen dwangsom vanwege het te laat genomen besluit van 22 mei 2015 en het weigeren te handhaven wegens overschrijding van de geluidsvoorschriften.

- Op 30 september heeft de commissie haar advies uitgebracht en onze beide bezwaren zijn gegrond verklaard.

- Op 17 november 2015 (door ons ontvangen 20 november) heeft de gemeente ons wel de dwangsom toegekend maar niet besloten te handhaven ondanks het advies van de commissie, omdat er nog nadere metingen door de FUMO moeten worden gedaan. Dit was 22 mei al toegezegd, maar tot op heden nog niet gedaan. Verder geeft de gemeente aan dat ze niet kunnen handhaven omdat een gedeelte van het terrein geen bestemming heeft en ze dus niet kunnen handhaven.

- Op 15 december heeft de gemeenteraad besloten om naar aanleiding van de zaak van 14 augustus 2015 waarin de Raad van State de gemeente het advies heeft gegeven toch maar een 2 sporen beleid te gaan volgen. (hoger beroep en alvast beginnen met een bestemmingsplan). Er wordt een voorbereidingsbesluit genomen.

- Op 17 december heeft onze advocaat tegen het besluit van 17 november beroep ingesteld bij de rechtbank Noord Nederland

- Op 24 december is het voorbereidingsbesluit bestemmingsplan Prikkedam in werking getreden.

- Op 24 februari 2016 zitting bij de Raad van State over het hoger beroep van de gemeente.

- Op 1 maart bericht van de Rechtbank Noord Nederland dat ze de StAB (Stichting advisering Bestuursrechtspraak) een opdracht hebben gegeven voor een onpartijdig deskundigenonderzoek, waarna de rechtbank Noord Nederland dan een uitspraak kan doen.

- Op 30 maart heeft een deskundige van de StAB ons, de MCO en de gemeente bezocht.